BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2142-8/21

Mostar: 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Auto Aki" d.o.o. Travnik zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave održavanja i popravke vozila broj: 01-11.7-5569/21 od 22.07.2021. godine ugovornog tijela Vlada Srednjebosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna, Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „Auto Aki" d.o.o. Travnik zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave održavanja i popravke vozila broj: 01-11.7-5569/21 od 22.07.2021. godine ugovornog tijela Vlada Srednjebosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna, Travnik, **i poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-11.7-5569/21 od 22.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Vlada Srednjebosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna, Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave održavanja i popravke vozila broj: 01-11.7-5569/21 od 22.07.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 475-1-2-29-3-70/21 od 29.04.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Auto Aki" d.o.o. Travnik, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 06.08.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ- Vlada Srednjobosanskog kantona u članu 1. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11.7-5569/21 od 22.07.2021.godine naveo kako se u skladu sa Zapisnikom o ocjeni ponuda broj 03-11-01-24-21-12 od 16.07.2021.godine dodjeljuje okvirni sporazum najpovoljnijem ponuđaču CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV PC 96/2 Vitez 72250 koji je ponudio ukupnu konačnu cijenu u iznosu od 55.853,86 KM bez PDV-a, te s obzirom na to da u predmetnom postupku javne nabavke nisu određene niti precizne, niti okvirne količine navodi kako će se sa izabranim ponuđačem zaključiti okvirni sporazum na procijenjenu vrijednost javne nabavke.
Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV, žalitelj je uočio sljedeće nedostatke:
I. Ugovorni organ je u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, pod tačkom 3.4.1., zahtijevao sljedeće:
"Uvjet 4.: Ponuditelj mora imati mogućnost istovremeno popravljati ili servisirati najmanje jedno vozilo u svakom centru. U skladu s tim potrebno je da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje četiri dvostubne dizalice.
Dokaz: Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti izjavu ponuditelja o tehničkoj opremljenosti koiom će potvrditi da ima na raspolaganju četiri dvostubne dizalice."
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV , žalitelj je utvrdio da je isti na stranici 98. svoje ponude dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica. a u kojoj se navodi sljedeće:
" Izjavljujemo pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV ima na raspolaganju ukupno trinaest (13) radnih dizalica u Vitezu Poslovni Centar 96/2."
Naime, kako je vidljivo iz citiranog zahtjeva iz tačke 3.4.1., uvjet 4. ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači imaju na raspolaganju najmanje četiri dvostubne dizalice, te su u skladu s takvim

zahtjevom bili dužni u ponudi dostaviti i izjavu kojom će potvrditi da na raspolaganju imaju dvostubne dizalice, a ne radne dizalice kako to izabrani ponuđač u svojoj izjavi navodi, budući da je jasno da postoje različite vrste dizalica, počevši od zahtijevane dvostubne, zatim četverostubne, radne dizalice (koja predstavlja građevinsku dizalicu), i iste ne predstavljaju sinonime i međusobno se razlikuju kako po nazivu, tako i po samoj funkciji.

Nadalje i u dostavljenoj izjavi na stranicama 107. i 108. ponude, izabrani ponuđač je dostavio Izjavu o angažovanom tehničkom osoblju u kojoj se također navodi kako je servis ponuđača tehnički opremljen i raspolaže s trinaest radnih dizalica.

S tim u vezi, izabrani ponuđač je postupio suprotno propisanim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a stoje suprotno članu 57. Zakona o javnim nabavkama, a kojim je jasno propisano da se ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda moraju pridržavati uslova iz tenderske dokumentacije, pa kako je nesporno da se izabrani ponuđač CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV istih nije pridržavao, to smatramo daje ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača, budući da isti nije dokazao da ispunjava uvjet 4. tehničke i profesionalne sposobnosti kojim je ugovorni organ zahtijevao da ponuđač na raspolaganju ima najmanje četiri dvostubne dizalice kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

II. Nadalje, ugovorni organ je u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, pod tačkom 3.4.1. zahtijevao sljedeće:

"Uvjet 3.: Ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje po jedan servisni centar za popravku vozila u svakoj od četiri regije u KSB/SBK, i to: Lepeničkoj regiji (kojoj pripadaju općine Kreševo, Kiseljak, Fojnica), Lašvanskoj (kojoj pripadaju općine Busovača, Vitez, Novi Travnik i Travnik), Vrbaskoj (kojoj pripadaju općine Bugojno, Gornji Vakuf-Uskoplje, Donji Vakuf) i Plivskoj (kojoj pripadaju općine Jajce i Dobretići).

Dokaz: Ispunjenje zahtjeva iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj dokazuje dostavom Izjave ovjerene i potpisane od strane ponuditelja. Navedena Izjava mora minimalno sadržavati za svaki ponuđeni servisni centar upisan naziv i adresu sjedišta gospodarskog subjekta, adresu i mjesto gdje je smješten servisni centar. Ukoliko ponuditelj u Izjavi navodi servisni centar drugog gospodarskog subjekta odnosno oslanja se na sposobnost drugih subjekata obvezan je dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora (primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje ponuditelju). U slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, ponuditelj u ponudi za svaki servisni centar drugog gospodarskog subjekta, je dužan dodatno dostaviti od strane navedenog gospodarskog subjekta potpisanu i ovjerenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ponuditelju ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi ustupaju. U ovoj tenderskoj dokumentaciji nije predviđen obrazac navedene Izjave ili Ugovora/sporazuma, ali Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovno/tehničkoj suradnji mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje (uključujući adresu na kojoj je smješten servisni centar (radionica), te način na koji se stavljaju na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, potpis ovlaštene osobe i pečat gospodarskog subjekta koji

stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju U govora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat ugovornih strana."

Izabrani ponuđač je na stranici 94. ponude dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da ima na raspolaganju servisne centre, tj. radionice u sve četiri regije u SBK zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji.

Na stranicama 95., 96. i 97. ponude izabrani ponuđač je dostavio Ugovore o poslovnoj saradnji broj 001-017/2021,001-016/2021,001-015/2021 od 26.05.2021.godine kao dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje ponuđaču, te se u sva tri ugovora pod članom 2. navodi sljedeće:

"... *Prodavač se ovim ugovorom obavezuje obavezuje pružiti navedene resurse:*

Tehničke: -prostor radionice

-radne stanice/dizalice i alate za servisiranje vozila

Ljudske: -servisere koji su obučeni i sposobni za obavljanje poslova servisiranja"

Naime, kako je vidljivo iz postavljenog zahtjeva ugovornog organa, u smislu ispunjavanja tačke 3.4.1., uvjeta 3. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači dokažu da imaju na raspolaganju najmanje po jedan servisni centar za popravku vozila u svakoj od četiri regije u SBK, te su kao dokaz za ispunjavanje ove tačke tenderske dokumentacije ponuđači bili dužni dostaviti izjavu koja mora sadržavati za svaki ponuđeni servisni centar upisan naziv i adresu sjedišta gospodarskog subjekta, adresu i mjesto gdje je smješten servisni centar.

U slučaju da ponuđač u Izjavi navodi servisni centar drugog gospodarskog subjekta odnosno oslanja se na sposobnost drugih subjekata, a što je izabrani ponuđač nesporno učinio, odnosno oslonio se na sposobnost podugovarača Servis Autoelektrike Pile, Obrtničke radnje DM auto, i Auto Art Obrtničke radnje, to je isti u skladu sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije bio u obavezi u dostavljenim ugovorima o poslovnoj saradnji jasno i tačno navesti adresu na kojoj je smješten servisni centar (radionica), a što je isti propustio učiniti.

Dakle, niti u jednom od dostavljenih ugovora o poslovnoj saradnji nije navedena adresa servisnog centra, odnosno radionice koja se ustupa izabranom ponuđaču, iako je ugovorni organ u propisanom uvjetu 3. tenderske dokumentacije striktno zahtijevao da se u ugovoru (u kojem druga ugovorna strana svojim potpisom potvrđuje šta konkretno ustupa na raspolaganje) navede jasno i tačno adresa na kojoj se nalazi servisni centar, odnosno radionica koja se ustupa na raspolaganje.

S tim u vezi, smatramo da je izabrani ponuđač COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV postupio suprotno propisanom zahtjevu ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, odnosno nije dokazao da li i koju konkretno servisnu radionicu su mu naprijed pobrojani podugovarači Servis Autoelektrika Pile, Obrtnička radnja DM auto i Auto Art Obrtnička radnja ustupili na raspolaganje predmetnim Ugovorima o poslovnoj saradnji broj 001-017/2021,001- 016/2021, 001-015/2021 od 26.05.2021.godine, te da li se iste uopće nalaze u regijama Lepeničkoj regiji (kojoj pripadaju općine Kreševo, Kiseljak, Fojnica), Lašvanskoj (kojoj pripadaju općine Busovača, Vitez, Novi Travnik i Travnik), Vrbaskoj (kojoj pripadaju općine Bugojno, Gornji Vakuf-Uskoplje, Donji Vakuf) i Plivskoj (kojoj pripadaju općine Jajce i Dobretići), a kako je to zahtijevao ugovorni organ pod tačkom 3.4.1. uvjet 3.

III. Ugovorni organ je u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, pod tačkom 3.4.1. zahtijevao sljedeće:

"Uvjet 9.: Za potrebe izvršenja predmetnog okvirnog sporazuma ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje šest osoba i to minimalno KV, VKV ili SSS, od kojih minimalno četiri moraju biti automehaničari, minimalno jedan auloelektričar i jedan zaposleni kao rukovodilac koji će koordinirati aktivnostima vezanim za realizaciju okvirnog sporazuma.

Dokaz: Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o angažiranom tehničkom osoblju bez obzira na to da li je navedeno tehničko osoblje zaposleno kod ponuditelja. Osim navedene izjave, ponuditelj je dužan dostaviti kopije diploma za naveden automehaničare i autoelektričare i izjavu ponuditelja da su isti educirani za servisiranje i popravak vozila, Osim toga. ponuditelj treba dostaviti i dokaz da će mu navedene osobe biti na rasoolaeaniu za izvršenje okvirnog sporazuma (nor. dokaz da su iste uposlene kod njega. ugovor o angažmanu navedenih osoba ili sl.)."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je daje isti na stranici 130. ponude dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 20.08.2020.godine zaključen između CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV i Marijanović Karla iz Novog Travnika, te se u članu 2. navedenog ugovora navodi kako će isti obavljati poslove na radnom mjestu "autoelektričara".

Na stranici 140. ponude, izabrani ponuđač je dostavio listu osiguranih lica za obveznika CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV, izdatu od strane Porezne uprave FBiH od 07.06.2021.godine, a u kojoj nije naveden radnik Marijanović Karlo.

Dakle, samim tim, a imajući u vidu da je izabrani ponuđač u svrhu dokazivanja da na raspolaganju ima jednog autoelektričara dostavio ugovor o radu na neodređeno vrijeme za navedeno lice, odnosno Marijanović Karla, a da se na dostavljenoj listi osiguranih lica ne nalazi ime istog, to jasno dovodi u sumnju daje Marijanović Karlo uopće zaposlen u društvu CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV, budući da je nesporno da je obaveza da svako lice sa kojim ponuđač ima zaključen ugovor o radu, bude prijavljeno, odnosno da isto bude osigurano.

S tim u vezi, smatramo da s obzirom na to da se Marijanović Karlo ne nalazi na popisu osiguranih lica izdatom od strane Porezne uprave FBiH, to smatramo da izabrani ponuđač nije dokazao da mu je navedeno lice Marijanović Karlo na raspolaganju, odnosno smatramo da nije dokazao da na raspolaganju ima jednog autoelektričara, a kako je to zahtijevano tačkom 3.4.1., odnosno uvjetom broj 9 tenderske dokumentacije.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka ugovornog organa- Vlada Srednjobosanskog kantona broj 01-11.7-5569/21 od 22.07.2021.godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 01-11.7- 5569/21 od 22.07.2021.godine, donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa Vlada Srednjobosanskog kantona broj 01-11.7-5569/21 od 22.07.2021.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava

ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje daje po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.
Procijenjena vrijednost javne nabavke: 712.000,00 KM bez PDV-a Prilog:
-Kao u tekstu -Punomoć -Uvjerenje o PDV-u
Troškovnik: -Sastav žalbe 950,00+17%= 1.111,50 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da na temelju članka 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14)-u daljem tekstu: ZJN,), i članka 12. Uredbe o osnivanju Ureda za javne nabave za potrebe korisnika Proračuna Kantona Središnja Bosna („Službene novine KSB", broj: 4/17, 6/18,11/18,1/20, 2/20-ispravak teksta, 12/20 - pročišćeni tekst), a u vezi žalbe učesnika u postupku Auto Aki d.o.o. Travnik, koga zastupa advokat Sanel Nezirić (u daljnjem tekstu: Žalitelj), uložena putem e-maila dana 29.07.2021. godine kod Ugovornog organa, a putem pošte predana dana 30.07.2021. godine, Ured za javne nabave za potrebe korisnika Budžeta SBK/KSB po ovlaštenju Vlade Srednjobosanskog kantona / Kanton Središnja Bosna dostavlja Izjašnjenje na navode navedene žalbe kao i dokumentaciju vezanu za postupak nabave u kojem je izjavljena žalba:
Predmet nabave: Održavanje i popravak vozila.,
Procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a: 712.000,00 KM,
Vrsta postupka: Otvoreni postupak,
Evidencijski broj nabave: 475-1-2-29/21,
Obavijest o javnoj nabavi br. 475-1-2-29-3-70/21, objavljena na Portalu javnih nabava 29.04.2021. godine.
Žalitelj je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11.7-5569/21 od 22.07.2021. godine (u daljnjem tekstu: Odluka o izboru).
Po zaprimanju žalbe postupljeno je u skladu sa članom 110. ZJN do donošenja rješenja Ureda za razmatranje žalbi (u daljnjem tekstu: URŽ).
Ured je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je neosnovana. Žalitelj smatra daje ožalbena Odluka nepravilna i nezakonita, te navodi sljedeće:
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV, žalitelj je uočio sljedeće nedostatke:
I.Ugovorni organ je u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, pod tačkom 3.4.1., zahtijevao sljedeće:
''Uvjet 4.: Ponuditelj mora imati mogućnost istovremeno popravljati ili servisirati najmanje jedno vozilo u svakom centru. U skladu s tim potrebno je da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje četiri dvostubne dizalice.

Dakaz: Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti izjavu ponuditelja o tehničkoj opremljenosti kojom će potvrditi da ima na raspolaganju četiri dvostubne dizalice."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV žalitelj je utvrdio da je isti na stranici 98. svoje ponude dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica, a u kojoj se navodi sljedeće:

" Izjavljujemo pod punom materijalnom i krivilčnom odgovornošću da CM COSMETIC MARKET d. o.o.. Vitez PJ Autocentar CMV ima na raspolaganju ukupno trinaest (I3) radnih dizalica u Vitezu Poslovni Centar 96/2. "

Naime, kako je vidljivo iz citiranog zahtjeva iz tačke 3.4.1., uvjet 4. ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači imaju na raspolaganju najmanje četiri dvostubne dizalice, te su u skladu s takvim zahtjevom bili dužni u ponudi dostaviti i izjavu kojom će potvrditi da na raspolaganju imaju dvostubne dizalice, a ne radne dizalice kako to izabrani ponuđač u svojoj izjavi navodi, budući da je jasno da postoje različite vrste dizalica, počevši od zahtijevane dvostubne, zatim četverostubne, radne dizalice (koja predstavlja građevinsku dizalicu), i iste ne predstavljaju sinonime i međusobno se razlikuju kako po nazivu, tako i po samoj funkciji.

Nadalje i u dostavljenoj izjavi na stranicama 107. i 108. ponude, izabrani ponuđač je dostavio Izjavu o angažovanom tehničkom osoblju u kojoj se također navodi kako je servis ponuđača tehnički opremljen i raspolaže s trinaest radnih dizalica.

S tim u vezi, izabrani ponuđač je postupio suprotno propisanim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a što je suprotno članu 57. Zakona o javnim nabavkama, a kojim je jasno propisano da se ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda moraju pridržavati uslova iz tenderske dokumentacije, pa kako je nesporno da se izabrani ponuđač CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV istih nije pridržavao, to smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača, budući da isti nije dokazao da ispunjava uvjet 4. tehničke i profesionalne sposobnosti kojim je ugovorni organ zahtijevao da ponuđač na raspolaganju ima najmanje četiri dvostubne dizalice kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, ugovorni organ je u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, pod tačkom 3.4.1. zahtijevao sljedeće:

„Uvjet 3.: Ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje po jedan servisni centar za popravku vozila u svakoj od četiri regije u KSB/SBK, i to: Lepeničkoj regiji (kojoj pripadaju općine Kreševo, Kiseljak, Fojnica), Lašvanskoj (kojoj pripadaju općine Busovača, Vitez, Novi Travnik i Travnik), Vrbaskoj (kojoj pripadaju općine Bugojno, Gornji Vakuf-Uskoplje, Donji Vakuf) i Plivskoj (kojoj pripadaju općine Jajce i Dobretići).

Dokaz: Ispunjenje zahtjeva iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj dokazuje dostavom Izjave ovjerene i potpisane od strane ponuditelja. Navedena Izjava mora minimalno sadržavati za svaki panuđeni servisni centar upisan naziv i adresu sjedišta gospodarskog subjekta, adresu i mjesto gdje je smješten servisni centar. Ukoliko ponuditelj u Izjavi navodi servisni centar drugog gospodarskog subjekta odnosno oslanja se na sposobnost drugih subjekata obvezan ie dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora (primjerice prihvaćanjem obveze

drugih subiekata da će te resurse staviti na raspolaganje ponuditelju. U slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, ponuditelj u ponudi za svaki servisni centar drugog gospodarskog subjekta, je dužan dodatno dostaviti od strane navedenog gospodarskog subjekta potpisanu i ovjerenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ponuditelju ili Ugovor/sporazum o poslovno tehničkoj suradnii iz kojega je vidljivo koji se resursi ustupaju. U ovoj tenderskoj dokumentaciji nije predviđen obrazac navedene Izjave ili Ugovora/sporazuma, ali Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovno/tehničkoj suradnji mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koie stavlja na raspolaganje (uključujući adresu na kojoj je smješten servisni centar (radionica), te način na koji se stavljaju na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, potpis ovlaštene osobe i pečat gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju Ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat ugovornih strana. "

Izabrani ponuđač je na stranici 94. ponude dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da ima na raspolaganju servisne centre, tj. radionice u sve četiri regije u SBK zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji.
Na stranicama 95., 96. i 97. ponude izabrani ponuđač je dostavio Ugovore o poslovnoj saradnji broj 001-017/2021, 001-016/2021, 001-015/2021 od 26.05.2021 .godine kao dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje ponuđaču, te se u sva tri ugovora pod članom 2. navodi sljedeće:
"... Prodavač se ovim ugovorom obavezuje obavezuje pružiti navedene resurse:
Tehničke: -prostor radionice
-radne stanice/dizalice i alate za servisiranje vozila Ljudske: -servisere koji su obučeni i sposobni za obavljanje poslova servisiranja"
Naime, kako je vidljivo iz postavljenog zahtjeva ugovornog organa, u smislu ispunjavanja tačke 3.4.1., uvjeta 3. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači dokažu da imaju na raspolaganju najmanje po jedan servisni centar za popravku vozila u svakoj od četiri regije u SBK, te su kao dokaz za ispunjavanje ove tačke tenderske dokumentacije ponuđači bili dužni dostaviti izjavu koja mora sadržavati za svaki ponuđeni servisni centar upisan naziv i adresu sjedišta gospodarskog subjekta, adresu i mjesto gdje je smješten servisni centar.
U slučaju da ponuđač u izjavi navodi servisni centar drugog gospodarskog subjekta odnosno oslanja se na sposobnost drugih subjekata, a što je izabrani ponuđač nesporno učinio, odnosno oslonio se na sposobnost podugovarača Servis Autoelektrike Pile, Obrtničke radnje DM auto, i Auto Art Obrtničke radnje, to je isti u skladu sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije bio u obavezi u dostavljenim ugovorima o poslovnoj saradnji jasno i tačno navesti adresu na kojoj je smješten servisni centar (radionica), a što je isti propustio učiniti.
Dakle, niti u jednom od dostavljenih ugovora o poslovnoj saradnji nije navedena adresa servisnog centra, odnosno radionice koja se ustupa izabranom ponuđaču, iako je ugovorni organ u propisanom uvjetu 3. tenderske dokumentacije striktno zahtijevao da se u ugovoru (u kojem druga ugovorna strana svojim potpisom potvrđuje šta konkretno ustupa na raspolaganje)

navede jasno i tačno adresa na kojoj se nalazi servisni centar, odnosno radionica koja se ustupa na raspolaganje.

S tim u vezi, smatramo da je izabrani ponuđač COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV postupio suprotno propisanom zahtjevu ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, odnosno nije dokazao da li i koju konkretno servisnu radionicu su mu naprijed pobrojani podugovarači Servis Autoelektrika Pile, Obrtnička radnja DM auto i Auto Art Obrtnička radnja ustupili na raspolaganje predmetnim Ugovorima o poslovnoj saradnji broj 001-017/2021, 001- 016/2021, 001-015/2021 od 26.05.2021 .godine, te da li se iste uopće nalaze u regijama Lepeniekoj regiji (kojoj pripadaju općine Kreševo, Kiseljak, Fojnica), Lašvanskoj (kojoj pripadaju općine Busovača, Vitez, Novi Travnik i Travnik), Vrbaskoj (kojoj pripadaju općine Bugojno, Gornji Vakuf-Uskoplje, Donji Vakuf) i Plivskoj (kojoj pripadaju općine Jajce i Dobretići), a kako je to zahtijevao ugovorni organ pod tačkom 3.4.1. uvjet 3.

II.Ugovorni organ je u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, pod tačkom 3.4.1. zahtijevao sljedeće:

"Uvjet 9.: Za potrebe izvršenja predmetnog okvirnog sporazuma ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje šest osoba i to minimalno KV, VKV ili SSS, od kojih minimalno četiri moraju biti automehaničari, minimalno jedan autoelektričar i jedan zaposleni kao rukovodilac koji će koordinirati aktivnostima vezanim za realizaciju okvirnog sporazuma.

Dokaz: Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o angažiiranom tehničkom osoblju bez obzira na to da li je navedeno tehničko osoblje zaposleno kod ponuditelia. Osim navedene izjave, ponuditelj je dužan dostaviti kopije dploma za naveden automehaničare i autoelektričare i izjavu ponuditelja da su isti educirani za servisiranje i popravak vozila, Osim toga ponuditelj treba dostaviti i dokaz, da će mu navedene osobe biti na raspolaganju za izvršenie okvirnog sgorazuma (npr. dokaz da su iste uposlene kod niega, ugovor o angažmanu navedenih osoba ili si.) "

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je isti na stranici 130. ponude dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 20.08.2020.godine zaključen između CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV i Marijanovic' Karla iz Novog Travnika, te se u članu 2. navedenog ugovora navodi kako će isti obavljati poslove na radnom mjestu "autoelektričara".

Na stranjci 140. ponude, izabrani ponuđač je dostavio listu osiguranih lica za obveznika CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV, izdatu od strane Porezne uprave FBiH od 07.06.2021 .godine, a u kojoj nije naveden radnik Manijanović Karlo.

Dakle, samim tim, a imajući u vidu da je izabrani ponuđač u svrhu dokazivanja da na raspolaganju ima jednog autoelektričara dostavio ugovor o radu na neodređeno vrijeme za navedeno lice, odnosno Marijanovic Karla, a da se na dostavljenoj listi osiguranih lica ne nalazi ime istog, to jasno dovodi u sumnju da je Marijanović Karlo uopće zaposlen u društvu CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV, budući da je nesporno da je obaveza da svako lice sa kojim ponuđač ima zaključen ugovor o radu, bude prijavljeno, odnosno da isto bude osigurano.

S tim u vezi, smatramo da s obzirom na to da se Marijanović Karlo ne nalazi na popisu osiguranih lica izdatom od strane Porezne uprave FBiH, to smatramo da izabrani ponuđač nije dokazao da mu

je navedeno lice Marijanović Karlo na raspolaganju, odnosno smatramo da nije dokazao da na raspolaganju ima jednog autoelektričara, a kako je to zahtijevano tačkom 3.4.1., odnosno uvjetom broj 9 tenderske dokumentacije.

Nakon detaljne analize žalbe, Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje na istu:

Izjašnjenje na žalbeni navod I

U tački 3.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost je propisano sljedeće:

Uvjet 4.: Ponuditelj mora imati mogućnost istovremeno popravljati ili servisirati najmanje jedno vozilo u svakom centru. U skladu s tim potrebno je da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje četiri dvostubne dizalice.

Dokaz: Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti izjavu ponuditelja o tehničkoj opremljenosti kojom će potvrditi da ima na raspolaganju četiri dvostubne dizalice.

Ponuditelj CM COSMETIC MARKET d. o.o.. Vitez PJ Autocentar CMV je dostavio svoju ponudu broj:004-19/21 od 31.05.2021. godine. Uvidom i detaljnim pregledom njegove ponude na str. 98. utvrđeno je da je isti dostavio validan dokaz odnosno u svojoj ponudi je dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica, a sve u skladu sa zahtjevom iz tačke 3.4.1.Tehnička i profesionalna sposobnost. U dostvljenoj izjavi ponuđač navodi sljedeće:

" Izjavljujemo pod punom materijalnom i krivilčnom odgovornošću da CM COSMETIC MARKET d. o.o.. Vitez PJ Autocentar CMV ima na raspolaganju ukupno trinaest (I3) radnih dizalica u Vitezu Poslovni Centar 96/2... Ovom izjavom se potvrđuje da CM COSMETIC MARKET d.o.o.. Vitez PJ Autocentar CMV posjeduje servis za sva vozila koji je u skladu s tim tehnički opremljen i kadrovski osposobljen za servisiranje svih vozila."

Uzimajući u obzir sadržaj i potpunost dostavljene ponude, sadržaj Izjave o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica činjenicu da je ponuđač potpisao Izjave iz Obrasca 1. u kojoj je naveo da prihvata sve zahtjeve iz TD, zatim registriranu djelatnost ponuđača i njegove oblasti rada jasno se vidi da se ponuđač CM COSMETIC MARKET d. o.o.. Vitez PJ Autocentar CMV bavi usko specijaliziranom djelatnošću održavanja, servisiranja vozila i nabavke dijelova za motorna vozila te stoga dostavljena, Izjava o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica u kojoj je ponuđač ponudio radne dizalice nije suprotna zahtjevu iz TD i tačke 3.4.1. nego se može zaključiti da iste predstavljaju širi pojam (radne i dvostupne dizalice nisu različite vrste dizalica, nego je radna dizalica širi pojam od dvostubne dvostupna dizalice). U tom kontekstu navod odnosno Izjava o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica ocijenjen je kao prihvatljiv, a navedene radne dizalice su ocjenjene kao dizalice koje nisu suprotne dvostupnim, a iz navoda Izjave ponuditelja da *posjeduje servis za* sva *vozila koji je u skladu s tim tehnički opremljen i kadrovski osposobljen za servisiranje svih vozila,* nedvojbeno je jasno da je ponuditelj ispunio zahtjev iz TD da mora imati mogućnost istovremeno popravljati ili servisirati najmanje jedno vozilo u svakom centru.

Navedeni stav možemo vidjeti u brojnim presudama suda BiH, npr. Broj: S1 3 U 03178719 U od 29.04.2020. godine, gdje Sud zauzima sljedeće stajalište:

„Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je prepušteno da se uopće dostavi određeni akt iii dokaz tražen

Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi, da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača kao i ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedne odredbe jasno proizilazi, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo sudsko vijeće napominje, da je zadaća je svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i pravilno primjenjuju materijalno pravo, pri tome vodeći računa o svrsi i cilju koju je zakonodavac Želio postići njihovim propisivanjem te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati mjerodavnu normu. Kako bi se takva primjena mjerodavne norme postigla, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja I smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navednom pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave — najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH."

Shodno navedenom, navod žalitelja da je izabrani ponuđač postupio suprotno propisanim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije smatramo neosnovanim iz razloga, jer je odabrani ponuđač dostavio validne dokaze predviđene tačkom 3.4.1. TD Uvjet 4.

Izjašnjenje na žalbeni navod II

Tačkom 3.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost je propisano sljedeće.

''Uvjet 3.: Ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje po jedan servisni centar za popravku vozila u svakoj od četiri regije u KSB/SBK, i to: Lepeničkoj regiji (kojoj pripadaju općine Kreševo, Kiseljak, Fojnica), Lašvanskoj (kojoj pripadaju općine Busovača, Vitez, Novi Travnik i Travnik), Vrbaskoj (kojoj pripadaju općine Bugojno, Gornji Vakuf-Uskoplje, Donji Vakuf) i Plivskoj (kojoj pripadaju općine Jajce i Dobretići).

Dokaz: Ispunjenje zahtjeva iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj dokazuje dostavom Izjave ovjerene i potpisane od strane ponuditelja. Navedena Izjava mora minimalno sadržavati za svaki panuđeni servisni centar upisan naziv i adresu sjedišta gospodarskog subjekta, adresu i mjesto gdje je smješten servisni centar. Ukoliko ponuditelj u Izjavi navodi servisni centar drugog gospodarskog subjekta odnosno oslanja se na sposobnost drugih subjekata obvezan ie dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora (primjerice prihvaćanjem obveze drugih subiekata da će te resurse staviti na raspolaganje ponuditelju. U slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, ponuditelj u ponudi za svaki servisni centar drugog gospodarskog subjekta, je dužan dodatno dostaviti od strane navedenog gospodarskog subjekta potpisanu i ovjerenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ponuditelju ili Ugovor/sporazum o poslovno

tehničkoj suradnii iz kojega je vidljivo koji se resursi ustupaju. U ovoj tenderskoj dokumentaciji nije predviđen obrazac navedene Izjave ili Ugovora/sporazuma, ali Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovno/tehničkoj suradnji mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koie stavlja na raspolaganje (uključujući adresu na kojoj je smješten servisni centar (radionica), te način na koji se stavljaju na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, potpis ovlaštene osobe i pečat gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju Ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat ugovornih strana."
Ponuđač CM COSMETIC MARKET d. o.o.. Vitez PJ Autocentar CMV je dostavio svoju ponudu broj:004-19/21 od 31.05.2021. godine. Uvidom i detaljnim pregledom njegove ponude na str. 94. ponude utvrđeno je da je isti dostavio validan dokaz odnosno u svojoj ponudi je dostavio Izjavu da ima na raspolaganju servisne centre, tj. radionice u sve četiri regije u KSB/SBK zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji. Iz dostavljene Izjave se može sa sigurnošću utvrditi naziv servisa/radionice, adresa sjedišta, adresa radionice i regija za koju je servis/radionica predviđena.
Na stranicama 95., 96. i 97. ponude ponuđač je dostavio validan dokaz odnosno u svojoj ponudi je dostavio Ugovore o poslovnoj saradnji broj 001-017/2021, 001-016/2021, 001- 015/2021 od 26.05.2021 .godine kao dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje ponuđaču.
U dostavljenoj izjavi na strani 94 su navedeni naziv servisa/radionica, adresa sjedišta, adresa radionica i regija za koju je servis/radionica predviđena, odnosno adrese svih servisa/radionica koje su stavljene na raspolagnje ponuđaču.
Iz dostavljene izjave je jasno da je to adresa radnje i da je ta adresa navedena kao sjedište subjekta iz čega se može zaključiti da je ustvari sjedište subjekta ujedno i sjedište mjesta servisa/radionice i tom prilikom nije bilo potrebno ponudu niti tražiti pojašnjenje dostavljenih dokaza. Navedeni stav možemo vidjeti u brojim presudama suda BiH, npr. Broj: S1 3 U 03178719 U od 29.04.2020. godine, gdje Sud zauzima sljedeće stajalište:
„Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je prepušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi, da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača kao i ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude, član 68. stav 4. tačka i) propisuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedne odredbe jasno proizilazi, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo sudsko vijeće napominje, da je zadaća je svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i pravilno primjenjuju materijalno pravo, pri tome vodeći računa o svrsi i cilju koju je zakonodavac Želio postići njihovim propisivanjem te u

skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati mjerodavnu normu. Kako bi se takva primjena mjerodavne norme postigla, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja I smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navednom pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave — najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. "

Shodno navedenom, navod žalitelja da je izabrani ponuđač postupio suprotno propisanim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije smatramo neosnovanim iz razloga jer je odabrani ponuđač dostavio validne dokaze predviđene tačkom 3.4.1. TD uvjet 3..

Izjašnjenje na žalbeni navod III

Tačkom 3.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost je propisano sljedeće:

''Uvjet 9.: Za potrebe izvršenja predmetnog okvirnog sporazuma ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje šest osoba i to minimalno KV, VKV ili SSS, od kojih minimalno četiri moraju biti automehaničari, minimalno jedan autoelektričar i jedan zaposleni kao rukovodilac koji će koordinirati aktivnostima vezanim za realizaciju okvirnog sporazuma.

Dokaz: Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o angažiiranom tehničkom osoblju bez obzira na to da li je navedeno tehničko osoblje zaposleno kod ponuditelia. Osim navedene izjave, ponuditelj je dužan dostaviti kopije diploma za naveden automehaničare i autoelektričare i izjavu ponuditelja da su isti educirani za servisiranje i popravak vozila, Osim toga ponuditeli treba dostaviti i dokaz, da će mu navedene osobe biti na raspolaganju za izvršenie okvirnog sgorazuma (npr. dokaz da su iste uposlene kod niega, ugovor o angažmanu navedenih osoba ili si.)"

Ponuđač CM COSMETIC MARKET d. o.o.. Vitez PJ Autocentar CMV je dostavio svoju ponudu broj:004-19/21 od 31.05.2021. godine. Uvidom i detaljnim pregledom njegove ponude na str. 130. ponude utvrđeno je da je isti dostavio validan dokaz odnosno u svojoj ponudi je dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 20.08.2020.godine zaključen između CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV i Marijanović Karla iz Novog Travnika čime je ispunio postavljeni zahtjev iz TD, a svako naknadno propisivanje novih dokaza mimo postavljenog zahtjeva i izvlačenje zaključaka iz drugih dokumenata koji nisu zahtjevani kao dokaz za navedeni Uslov 9 TD bi bila diskriminacija tog ponuđača: Ukoliko bi ugovorno tijelo postupilo kako traži žalitelj, i zahtijevalo da se pored dostavljenog ugovora o radu za navedene osobe dodatno dostavi popis prijavljenih radnika iz porezne uprave, to bi ustvari bilo naknadno

uvođenje dodatnog zahtjeva koji nije propisan točkom 3.4.1 TD. Navedeni popis uposlenih radnika je tražen tenderskom dokumentacijom i dostavljen u ponudi CMV-a kao dokaz ispunjavanja uvjeta za primjenu preferencijanog tretmana domaćeg, a ne kvalifikacijskog uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, kako to proizvoljno tumači žalitelj.

Shodno navedenom, navod žalitelja da je izabrani ponuđač postupio suprotno propisanim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije smatramo neosnovanim iz razloga jer je odabrani ponuđač dostavio tražene i validne dokaze predviđene tačkom 3.4.1. TD uvjet 9.

Dakle, ponuda ponuditelja je ocijenjena kao prihvatljiva, jer su dostavljeni dokumenti u skladu sa zahtjevima TD.
Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana, kao i zahtjev za isplatu troškova žalbenog postupka, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da Istu odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, u kojem navodi:

-da je dana 18.08.2021.godine zaprimio zaključak Ureda za razmatranje žalbi BiH broj gornji, sa izjašnjenjem ugovornog organa Vlada Srednjobosanskog kantona broj 03-11-01-24/21-18 (19-11-01-5781/21) od 03.08.2021.godine, a po žalbi žalitelja AUTO AKI d.o.o. Travnik.
Ovim podneskom, kao punomoćnik žalitelja AUTO AKI d.o.o. Travnik, dajemo odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.
Žalitelj ostaje u cijelosti kod izjavljene žalbe, te izjašnjenje ugovornog organa smatramo u potpunosti neprihvatljivim.
I. Ugovorni organ u svom izjašnjenju, u pogledu prvog žalbenog navoda žalitelja navodi kako je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio izjavu o tehničkoj opremljenosti u kojoj je navedeno da isti posjeduje servis za sva vozila koji je u skladu s tim tehnički opremljen i kadrovski osposobljen za servisiranje svih vozila, te navodi kako je time nedvojbeno jasno daje ponuđač ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije da isti mora imati mogućnost istovremeno popravljati ili servisirati najmanje jedno vozilo u svakom centru.
U izjašnjenju se dalje navodi kako je ponuđač potpisao izjave iz Obrasca 1. ponude u kojoj je naveo da prihvata sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te se navodi kako je isti registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, pa ugovorni organ zaključuje kako izjava u kojoj je izabrani ponuđač ponudio radne dizalice nije suprotna tački 3.4.1. TD *"nego se može zaključiti da iste (radne dizalice) predstavljaju širi pojam od dvostubnih dizalica"*.
Naime, kako je to vidljivo iz predmetne tačke 3.4.1. TD, odnosno postavljenog uvjeta 4 kojim je ugovorni organ striktno zahtijevao da ponuđači imaju na raspolaganju četiri dvostubne dizalice, te da su u skladu s tim ponuđači bili dužni dostaviti izjavu o tehničkoj opremljenosti kojom će potvrditi da imaju na raspolaganju četiri dvostubne dizalice, jasno se zaključuje da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa, budući da se u traženoj izjavi ne navodi da ima na raspolaganju četiri dvostubne, već radne dizalice.
Potpuno je neprihvatljivo obrazloženje ugovornog organa u kojem subjektivno tumači dostavljenu dokumentaciju u ponudi izabranog ponuđača, budući da podrazumijevan]e bilo čega navedenog u dostavljenoj ponudi, bez da se to nesporno može utvrditi iz ponude, predstavlja grubo kršenje odredaba Zakona o javnim nabavkama.
Dakle ugovorni organ je prilikom razmatranja ponuda dužan utvrditi da li su iste dostavljene u skladu sa zahtjevima koje je postavio u tenderskoj dokumentaciji, pa tako i u pogledu ponude izabranog ponuđača, odnosno postavljenog zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji prema kojem su

ponuđači bili dužni u izjavama navesti da imaju na raspolaganju dvostubne dizalice, tako da je neprihvatljivo bilo kakvo subjektivno tumačenje, odnosno *"zaključivanje"* od strane ugovornog organa da su radne dizalice *"širipojam od dvostubnih"*.
Ujedno upućujemo i na spisak radnih dizalica općenito, iz kojeg je čak vidljivo da u iste ne spadaju dizalice za popravku vozila .https://hr.wikipedia.org/wiki/Dizalica. te na sliku radne dizalice http://energoatest.hr/ispitivanie-dizalica/ , a iz koje je nesporno vidljivo da se ista razlikuje od dvostubne dizalice.
Također navodi ugovornog organa daje izabrani ponuđač registra van za obavljanje predmetne djelatnosti i da to dodatno potvrđuje daje sporna izjava dostavljena u skladu sa postavljenim zahtjevom u tački 3.4.1. TD je apsolutno neprihvatljivo i ponovo subjektivan stav, odnosno uvjerenje ugovornog organa, a pored toga bitno je još naglasiti da je sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti potpuno drugi kvalifikacijski uslov i isti se uopće ne može dovoditi u vezu sa ispunjavanjem propisanih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno u konkretnom slučaju tačke 3.4.1. TD i postavljenog uvjeta pod tačkom 4.
Ugovorni organ dalje u pogledu ovog žalbenog navoda, navodi da ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni dokaz tražen, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude može jasno i nedvosmisleno utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.
Naime, potpuno je nejasno na temelju čega je ugovorni organ jasno i nedvosmisleno utvrdio da se iz dostavljene izjave izabranog ponuđača zaključuje kako propust unutar iste ne utiče na validnost ponude, budući da se u konkretnom slučaju ne radi o propustu koji predstavlja slovnu grešku, ili naprimjer nenavođenje broja službenog glasnika u dostavljenim izjavama, u kojem slučaju bi se moglo zaključiti da takvi propusti unutar dokumenata ne utiču na valjanost dostavljene ponude, već se radi o nedostatku koji je apsolutno u suprotnosti sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa, odnosno tačkom 3.4.1. uvjet 4. TD. tako da ustaljeno pozivanje ugovornih organa na pojedine presude Suda BiH koje se uopće ne odnose na identično činjenično stanje kao što je naprimjer u ovom slučaju, predstavljaju zamjenu teza i preširoko tumačenje od strane ugovornih organa obrazloženja Suda BiH u pogledu spornog pretjeranog pravnog formalizma, navedenog u pomenutim presudama.
S tim u vezi, smatramo da je izabrani ponuđač CM COSMETIC d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV postupio suprotno propisanom zahtjevu 3.4.1. TD, odnosno uvjetu 4., te samim tim i suprotno članu 57. Zakona o javnim nabavkama,a zbog čega je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu ovog ponuđača kako neprihvatljivu.
U kontekstu drugog žalbenog navoda, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio izjavu da ima na raspolaganju servisne centre, tj. radionice u sve četiri regije SBK zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji , te je dostavio ugovore o poslovnoj saradnji od 26.05.2021.godine kao dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje ponuđaču.
Ugovorni organ dalje navodi kako je u dostavljenoj izjavi na stranici 94. naveden naziv servisa/radionica, adresa sjedišta, adresa servisa/radionica i regija za koju je radionica predviđena, odnosno adrese svih servisa/radionica koje su stavljene na raspolaganje ponuđaču.

U konačnici navodi kako je iz dostavljene izjave izabranog ponuđača jasno da je to adresa radnje i daje ta adresa navedena kao sjedište subjekta iz čega se *"može zaključiti da je ustvari sjedište subjekta ujedno i sjedište mjesta servisa/radionice"*.

Naime, prije svega ističemo to daje ugovorni organ zahtijevao izjavu koju ovjerava i potpisuje ponuđač, te je propisao elemente koje predmetna izjava mora ima sadržavati.

U pogledu dostavljene izjave izabranog ponuđača, ističemo to da žalitelj sadržaj iste nije ni sporio, pa je nejasno obrazloženje ugovornog organa u kojem se poziva daje adresa radionice navedena u dostavljenoj izjavi ponuđača, budući da je žalitelj osporavao sadržaj dostavljenih ugovora o poslovnoj saradnji, a ne izjavu dostavljenu od strane izabranog ponuđača.

Dakle ugovori o poslovnoj saradnji, a kojima drugi subjekti prihvataiu obavezu stavljanja pojedinih resursa na raspolaganje ponuđaču morala je minimalno sadržavati između ostalog naziv i sjedište privrednog subjekta koji ustupa resurse, naziv i sjedište ponuđača kojem ustupa resurse, jasno i tačno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje ponuđaču (uključujući adresu na kojoj je smješten servisni centar (radionica), pa kako je nesporno da dostavljeni ugovori nisu sadržavali adresu na kojoj je smješten servisni centar, odnosno radionica, a što ugovorni organ i ne spori da nije navedeno u ugovorima, to proizilazi da izabrani ponuđač nije dokazao da li i koju konkretno radionicu su mu podugovarači navedeni u ugovorima o poslovnoj saradnji ustupili, te da li se iste nalaze u u regijama zahtijevanim tačkom 3.4.1. uvjet 3 TD.

U pogledu trećeg žalbenog navoda, ugovorni organ navodi kako je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio validan dokaz, odnosno ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 20.08.2020.godine zaključen između CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV i Marijanović Karla iz Novog Travnika čime je ispunio postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije, a svako naknadno propisivanje novih dokaza mimo postavljenog zahtjeva i izvlačenje zaključaka iz drugih dokumenata koji nisu zahtijevani kao dokaz za navedeni uslov 9 TD bi bila diskriminacija tog ponuđača.

U konačnici ističe da je navedeni popis uposlenih radnika tražen tenderskom dokumentacijom i dostavljen u ponudi CMV-a kao dokaz ispunjavanja uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a ne kvalifikacijskog uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti.

Naime, ugovorni organ je tačkom 5.1.9. Napomena za sadržaj ponude jasno propisao da dokumenti koji nisu striktno traženi tenderskom dokumentacijom ne mogu pozitivno utjecati na valjanost ponuda, ali ukoliko su na istima informacije suprotne odredbama tenderske dokumentacije, isti će dovesti do diskvalifikacije ponude.

S tim u vezi, kako je nesporno da se na dostavljenom popisu uposlenih radnika Porezne uprave FBiH ne nalazi ime Marijanović Karlo, a što ugovorni organ u svom izjašnjenju i ne spori, to jasno proizilazi da je dostavljenim popisom uposlenih radnika, zapravo izabrani ponuđač potvrdio da isti ne ispunjava uslove iz tačke 3.4.1. 9 TD, odnosno nije dokazao da će mu lice Marijanović Karlo kao autoelektričar biti na raspolaganju, jer nije dokazao daje isti zaposlen u CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez kako je to navedeno u Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme od 20.08.2020.godine, a što u konačnici ukazuje na to da su imajući u vidu tačku 5.1.9. TD ispunjeni uslovi za diskvalifikaciju izabranog ponuđača CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez u ovom

postupku javne nabavke, budući da proizilazi da je izabrani ponuđač dao lažnu informaciju da je ovo lice uopće uposleno kod njega, jer se iz popisa Porezne uprave FBiH vidi da nije, pa to znači ili daje priloženi ugovor raskinut i nije važeći ili da je fiktivno zaključen za potrebe ovog postupka. S tim u vezi, smatramo daje neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa, pa stoga smatramo da je žalba žalitelja u cijelosti osnovana, te predlažemo kao u žalbi izjavljenoj dana 29.07.2021.godine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja CM-COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez, PJ Autocentar CMV, navodeći sljedeće razloge neprihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja:

Ugovorno tijelo je u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, pod točkom 3.4.1. postavilo sljedeći uvjet:
Uvjet 4.: Ponuditelj mora imati mogućnost istovremeno popravljati ili servisirati najmanje jedno vozilo u svakom centru. U skladu s tim potrebno je da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje četiri dvostubne dizalice.
Dokaz: Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti izjavu ponuditelja o tehničkoj opremljenosti kojom će potvrditi da ima na raspolaganju četiri dvostubne dizalice.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, žalitelj je utvrdio da je isti na stranici 98. svoje ponude dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica, a u kojoj se navodi sljedeće: „Izjavljujemo pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV ima na raspolaganju ukupno trinaest (13) radnih dizalica u Vitezu Poslovni Centar 96/2."

Žalitelj osporava da izabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet 4. tehničke i profesionalne sposobnosti kojim je ugovorno tijelo zahtijevalo da ponuditelj na raspolaganju ima najmanje četiri dvostubne dizalice kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, budući da je jasno da postoje različite vrste dizalica, počevši od zahtijevane dvostubne, zatim četverostubne, radne dizalice (koja predstavlja građevinsku dizalicu), i iste ne predstavljaju sinonime i međusobno se razlikuju kako po nazivu, tako i po samoj funkciji. S tim u vezi, žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj postupio suprotno propisanim zahtjevima ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, a što je suprotno članu 57. ZJN-a kojim je propisano da se ponuditelji prilikom pripreme svojih ponuda moraju pridržavati uvjeta i zahtjeva ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije.
Predmetni navod žalitelja usvaja se kao utemeljen, s obzirom na činjenicu da je ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom propisalo eksplicitan uvjet gdje ponuditelji za izvršenje predmetne nabave moraju imati na raspolaganju najmanje četiri dvostubne dizalice, te da su u smislu dokazivanja navedenog, isti bili obvezni dostaviti Izjavu o tehničkoj opremljenosti kojom će potvrditi da imaju na raspolaganju četiri dvostubne dizalice, a da u dostavljenoj Izjavi o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica izabrani ponuditelj navodi da na raspolaganju ima ukupno 13 radnih dizalica.
Prema ocjeni ovog tijela, na navedeni način izabrani ponuditelj nije dostavio traženi dokaz o ispunjavanju naprijed navedenog uvjeta iz tenderske dokumentacije vezanog za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, budući da se iz sporne Izjave ne može nesporno zaključiti da izabrani ponuditelj raspolaže s četiri dvostubne dizalice na način eksplicitno zahtijevan tenderskom dokumentacijom, s obzirom da je u istoj navedeno raspolaganje sa 13 radnih dizalica iz koje se nedvomisleno ne može utvrditi da izabrani ponuditelj ima na raspolaganje i četiri dvostubne dizalice, imajući u vidu da postoje različite vrste dizalica, koje se razlikuju kako po nazivu tako i po načinima funkcioniranja, pri čemu se naglašava da ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a nije dokazalo da sam pojam radnih dizalica sam po sebi (po automatizmu) uključuje i dvostubne dizalice, s obzirom da je upravo ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom, decidno zahtijevalo od ponuditelja da dostave Izjavu o raspolaganju sa četiri dvostubne dizalice.
U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo napominje da su ponuditelji prilikom pripreme svojih ponuda, sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a, dužni prilikom pripreme ponuda da se pridržavaju uvjeta i zahtjeva koje ugovorno tijelo propisuje u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj dalje navodi da ugovorno tijelo u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, pod točkom 3.4.1. tenderske dokumentaciji propisuje sljedeće uvjete:
Uvjet 3.: Ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje po jedan servisni centar za popravku vozila u svakoj od četiri regije u KSB/SBK, i to: Lepeničkoj regiji (kojoj pripadaju općine Kreševo, Kiseljak, Fojnica), Lašvanskoj (kojoj pripadaju općine Busovača, Vitez, Novi Travnik i Travnik), Vrbaskoj (kojoj pripadaju općine Bugojno, Gornji Vakuf-Uskoplje, Donji Vakuf) i Plivskoj (kojoj pripadaju općine Jajce i Dobretići).

Dokaz: Ispunjenje zahtjeva iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj dokazuje dostavom Izjave ovjerene i potpisane od strane ponuditelja. Navedena Izjava mora minimalno sadržavati za svaki ponuđeni servisni centar upisan naziv i adresu sjedišta gospodarskog subjekta, adresu i mjesto gdje je smješten servisni centar. Ukoliko ponuditelj u Izjavi navodi servisni centar drugog gospodarskog subjekta odnosno oslanja se na sposobnost drugih subjekata obvezan je dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora (primjerice prihvaćanjem obveze drugih subiekata da će te resurse staviti na raspolaganje ponuditelju. U slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, ponuditelj u ponudi za svaki servisni centar drugog gospodarskog subjekta, je dužan dodatno dostaviti od strane navedenog gospodarskog subjekta potpisanu i ovjerenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ponuditelju ili Ugovor/sporazum o poslovno tehničkoj suradnii iz kojega je vidljivo koji se resursi ustupaju. U ovoj tenderskoj dokumentaciji nije predviđen obrazac navedene Izjave ili Ugovora/sporazuma, ali Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovno/tehničkoj suradnji mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje (uključujući adresu na kojoj je smješten servisni centar (radionica), te način na koji se stavljaju na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, potpis ovlaštene osobe i pečat gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju Ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat ugovornih strana.

Žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj na stranici 94. ponude dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da ima na raspolaganju servisne centre, tj. radionice u sve četiri regije u SBK zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji, gdje je na stranicama 95., 96. i 97. ponude dostavio Ugovore o poslovnoj suradnji broj 001-017/2021, 001-016/2021, 001-015/2021 od 26.05.2021.godine kao dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje ponuđaču, te se u sva tri ugovora pod članom 2. navodi sljedeće: "... Prodavač se ovim ugovorom obavezuje pružiti navedene resurse: Tehničke: prostor radionice, radne stanice/dizalice i alate za servisiranje vozila; Ljudske: servisere koji su obučeni i sposobni za obavljanje poslova servisiranja"

S tim u vezi žalitelj ističe kako se izabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata, Servis Autoelektrike Pile, Obrtničke radnje DM auto, i Auto Art Obrtničke radnje, isti je bio dužan sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, odnosno, bio je u obvezi u dostavljenim ugovorima o poslovnoj suradnji jasno i točno navesti adresu na kojoj je smješten servisni centar (radionica), a što je isti propustio učiniti. S tim u vezi, žalitelj smatra da izabrani ponuditelj postupio suprotno propisanom zahtjevu ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, odnosno nije dokazao da li i koju konkretno servisnu radionicu su mu naprijed pobrojani podugovarači Servis Autoelektrika Pile, Obrtnička radnja DM auto i Auto Art Obrtnička radnja ustupili na raspolaganje predmetnim Ugovorima o poslovnoj suradnji broj 001-017/2021, 001-016/2021, 001- 015/2021 od 26.05.2021 .godine, te da li se iste uopće nalaze u regijama Lepeničkoj regiji (kojoj pripadaju općine Kreševo, Kiseljak, Fojnica), Lašvanskoj (kojoj pripadaju općine Busovača, Vitez, Novi Travnik i Travnik), Vrbaskoj (kojoj pripadaju općine Bugojno, Gornji

Vakuf-Uskoplje, Donji Vakuf) i Plivskoj (kojoj pripadaju općine Jajce i Dobretići), a kako je to zahtijevao ugovorni organ pod t..4.1. uvjet 3. tenderske dokumentacije.

Uvidom u Izjavu o servisnim centrima koju je izabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi na stranici 94. ovo tijelo je utvrdilo da su na istoj za gospodarske subjekte Servis Autoelektrika Pile, Obrtnička radnja DM auto i Auto Art Obrtnička radnja, navedene adrese sjedišta navedenih subjekata, adrese radionica, uz dodatno navođenje referentnih točaka (regija) u kojima se iste nalaze.
Slijedom naprijed navedenog, prema ocjeni ovog tijela, izabrani ponuditelj je dostavljanjem navedenog sadržaja Izjave o servisnim centrima, nesporno ispunio zahtjev Uvjeta 3. točke 3.4.1. tenderske dokumentaciji vezan za tražene adrese na kojima je smješten servisni centar (radionica) a koje su na raspolaganju izabranom ponuditelju za izvršenje usluga traženih predmetnom nabavom, temeljem zaključenih ugovora o poslovnoj suradnji koje je CM Cosmetic market d.o.o. zaključio s navedenim gospodarskim subjektima. Stoga se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U zadnjem žalbenom navodu kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, žalitelj navodi da ugovorno tijelo u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, pod točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije propisuje sljedeći uvjet:
Uvjet 9.: Za potrebe izvršenja predmetnog okvirnog sporazuma ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje šest osoba i to minimalno KV, VKV ili SSS, od kojih minimalno četiri moraju biti automehaničari, minimalno jedan autoelektričar i jedan zaposleni kao rukovodilac koji će koordinirati aktivnostima vezanim za realizaciju okvirnog sporazuma.
Dokaz: Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o angažiranom tehničkom osoblju bez obzira na to da li je navedeno tehničko osoblje zaposleno kod ponuditelja. Osim navedene izjave, ponuditelj je dužan dostaviti kopije diploma za navedene automehaničare i autoelektričare i izjavu ponuditelja da su isti educirani za servisiranje i popravak vozila, Osim toga, ponuditelj treba dostaviti i dokaz da će mu navedene osobe biti na raspolaganju za izvršenje okvirnog sporazuma (npr. dokaz da su iste uposlene kod njega, ugovor o angažmanu navedenih osoba ili sl.).

Žalitelj ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 130. ponude dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 20.08.2020.godine zaključen između CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV i Marijanović Karla iz Novog Travnika, te se u članu 2. navedenog ugovora navodi kako će isti obavljati poslove na radnom mjestu "autoelektričara", a da je na stranici 140. ponude, izabrani ponuditelj dostavio listu osiguranih lica za obveznika CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV, izdatu od strane Porezne uprave FBiH od 07.06.2021.godine, a u kojoj nije naveden radnik Marijanović Karlo. Imajući u vidu navedeno, žalitelj, s obzirom da se Marijanović Karlo ne nalazi na popisu osiguranih osoba izdatom od strane Porezne uprave FBiH, smatra da izabrani ponuditelj nije

dokazao da mu je navedena osoba Marijanović Karlo na raspolaganju, odnosno da nije dokazao da na raspolaganju ima jednog autoelektričara, a kako je to zahtijevano točkom 3.4.1., odnosno uvjetom broj 9. tenderske dokumentacije.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, zaključen između CM Cosmetic market d.o.o. i Karla Marjanović, u kojem se navodi da će imenovani obavljati poslove autoelektričara.
U odnosu na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo smatra kako je izabrani ponuditelj dostavljanjem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 3.4.1. tenderske dokumentacije vezan za Uvjet 9. po kojem se od ponuditelja zahtijevalo da dostave dokaze da je traženi/ponuđeni autoelektričar na raspolaganju za izvršenje ugovora, a koji omogućava dostavljanje ugovora o angažmanu takve osobe, pri čemu se naglašava da ugovorno tijelo u svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja navedenim dijelom tenderske dokumentacije nije zahtijevalo dostavljanje Liste uposlenih osoba izdate od strane nadležne Porezne uprave. Stoga se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo djelomično usvaja žalbu i predmet vraća na ponovni postupak u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH“ br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV u iznosu od 40,80 KM), dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- „Auto Aki“ d.do.o. Travnik, po punomoćniku Sanelu Nezirić, Sarajevo
- Vlada Srednjebosanskog kantona/kantona Središnja Bosna, Travnik
- CM cosmetic market d.o.o. PJ Autocentar CMV Vitez
- evidencija
- a/a